

ZNALCI, TLUMOČNÍCI A DPH – SVÍTÁ NA LEPŠÍ ČASY?

Daň z přidané hodnoty u znalců a tlumočnicků je letitým problémem, kterým jsme se v časopisu již vícekrát zabývali (například v čísle 6/2003, 2/2004, 3/2004, 4/2004). Problém se vyhroutil s přijetím zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, kdy na rozdíl od předchozí úpravy, která vyžadovala DPH pouze u příjmů z podnikání, je nyní zdaněna veškerá ekonomická činnost kromě příjmů ze závislé činnosti, a hranice příjmů za dvanáct po sobě následujících měsíců pro registraci k DPH se posunula ze tří na jeden milion. Problému přispívá také to, že podle § 5 odst. 3 veřejnoprávní subjekt se při výkonu působnosti v oblasti veřejné správy nepovažuje za osobu povinnou k dani, a to i v případě, kdy za to přijímá úhradu.

Hlavní problémy znalců a tlumočnicků jsou zde následující:

1. Tím, že zákon o DPH požaduje, aby znalci, pokud jsou plátcí daně, odváděli DPH i ze znalečného, a na druhé straně jim některé soudy a Policie ČR tuto daň nepřiznávají, poněvadž to není v některém zákonu výslovně uvedeno, došlo ve skutečnosti u znalců – plátců DPH ke snížení znalečného.
2. Naopak příjmy státu se o DPH zvýší v občanském soudním řízení, poněvadž zde znalečné jako ostatní výlohy soudu nakonec hradí účastníci sporu.
3. Navíc jsou znalci kráceni v případech, kdy jsou nuceni přibrat ve věci konzultanta, resp. nechat provést některé práce subdodávkou – soudy jim nepřiznávají ani DPH konzultanta, kterou ovšem znalci uhradili, takže na svou činnost ještě doplácí (je možno doložit konkrétním případem).
4. V rozporu s Listinou základních práv a svobod je v rozporu to, že je zde evidentní diskriminace znalci – plátcí DPH mají nakonec svou odměnu nižší než znalci – neplátcí; v rozporu s Listinou je obdobně také to, že právníkům působícím samostatně u soudů (advokáti, notáři, patentoví zástupci) zákon zvýšení odměny o DPH přiznává, ale jiným, neprávnickým profesím (znalci, tlumočníci) nikoliv.
5. Pokud znalec nesouhlasí s nepřiznáním DPH, podá opravný prostředek; v důsledku toho se projednání věci prodlužuje a soudci musejí zbytečně rozhodovat o něčem jiném, než je meritorní rozhodování ve věci.
6. Značné problémy působí stávající stav znaleckým ústavům na veřejných vysokých školách, pokud podávají znalecké posudky pro potřeby státních orgánů. Částka dotace ze státního rozpočtu je určena pro výuku, nikoliv pro další činnosti školy. V souladu se zákonem o DPH vyúčtují školy znalečné včetně DPH. Soudy DPH nepřiznávají a neuhradí. V takovém případě, pokud by usnesení o znalečném nabylo právní moci (po případném podání opravného prostředku a zbytečném rozhodování soudu druhého stupně), je třeba, aby soud jako objednatel potvrdil

dobropis; toto však soudy odmítají s odůvodněním, že toto není v příslušném procesním předpisu (občanský soudní řád, trestní řád). Auditori však dobropis vyžadují, nestačí jim rozhodnutí soudu. Situace je za stávajících poměrů neřešitelná, nakonec jde částka DPH do ztrát.

Současně se zákonem č. 235/2004 Sb., o DPH, byl přijat i zákon č. 237/2004 Sb., kterým se v souvislosti s přijetím zákona o DPH mění některé zákony. Zde je mimo jiné uvedeno:

Čl. XX

Zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád) ... se mění takto:

1. „§ 106 – Za činnost notáře, náleží notáři odměna, náhrada za promeškaný čas a náhrada hotových výdajů, a je-li notář plátcem daně z přidané hodnoty (dále jen „daň“), rovněž částka odpovídající této dani, kterou je notář povinen z odměny a z náhrad odvést podle zvláštního právního předpisu.^{5b)}

^{5b)} Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty.“

2. V § 108 se za slova „Odměnu notáře“ vkládají slova „ , náhradu za promeškaný čas, náhradu hotových výdajů, a je-li notář plátcem daně, rovněž částku odpovídající této dani, kterou je notář povinen z odměny a z náhrad odvést podle zvláštního právního předpisu.^{5b)}“.

Čl. XXI

V zákoně č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění ... , se za § 23 vkládá nový § 23a, který včetně poznámky pod čarou č. 10a) zní:

§ 23a

Je-li advokát plátcem daně z přidané hodnoty, náleží advokátovi k odměně a k náhradám podle § 22 nebo 23 rovněž částka odpovídající této dani, kterou je advokát povinen z odměny a z náhrad odvést podle zvláštního právního předpisu.^{10a)}“.

^{10a)} Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty.“

Čl. XXII

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění ..., se mění takto:

1. V § 137 se doplňuje odstavec 3, který včetně poznámky pod čarou č. 57a) zní:

„(3) V případech uvedených v odstavci 2 patří k nákladům řízení rovněž částka odpovídající dani z přidané hodnoty (dále jen „daň“), kterou je advokát, notář nebo patentový zástupce povinen

z odměny za zastupování a z náhrad odvést podle zvláštního právního předpisu.^{57a)} ...

^{57a)} Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty.“

Analogicky ve správním řízení čl. XXIII., v trestním řízení čl. XXIV.

Na znalce ani tlumočníky zákon nepamatuje, přestože v lednu 2004 tehdejší ministr spravedlnosti, pan JUDr. Karel Čermák, autorovi tohoto příspěvku toto rukou dáním slíbil.

Vzhledem k absenci ustanovení o DPH u znalců v novém zákonu se autor tohoto příspěvku opět obrátil na Ministerstvo spravedlnosti ČR. Odpověď (čj. 45112004-LO-SPI7 ze dne 25. června 2004) podepsaná tehdejším náměstkem ministra, panem Mgr. Jakubem Camrdou, je pro tehdejší pasivní postoj ministerstva k problémům znalců příznačná:

Vážený pane řediteli,
odpovídám tímto na Váš dopis ..., ve kterém navrhuje provést legislativní změnu vyhlášky č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů. Bohužel musím konstatovat, že navrhované znění není akceptovatelné vzhledem k tomu, že vyhláškou coby předpisem nižší právní síly nelze (ani nepřímou) novelizovat zákon (v tomto případě zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty). Problematika vztahu odměny znalců a tlumočnicků k dani z přidané hodnoty může být totiž uspokojivě řešena pouze zákonem.

V této souvislosti mi dovoluje rovněž uvést, že Ministerstvo spravedlnosti nemůže v současné době iniciovat změnu zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, a to z toho důvodu, že již předložilo vládě návrh nového zákona o soudních znalcích a soudních tlumočnících, který má zcela nahradit stávající zákon. Vzhledem k procesním okolnostem, protože se návrh zákona nachází v Legislativní radě vlády, nemáme v tuto chvíli možnost provádět v něm případné změny.

Následně se autor příspěvku obrátil s touto problematikou na místopředsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, paní JUDr. Jitku Kupčovou. Paní místopředsedkyně oslovila ministra financí Mgr. Bohuslava Sobotku a ministra spravedlnosti JUDr. Pavla Nováka. Dotaz i odpovědi jsme již zveřejnili; vyplývá z nich, že Ministerstvo financí trvá na tom, že příjmy ze znalecké a tlumočnické činnosti jsou zdanitelným plněním. Ministerstvo spravedlnosti pak odmítá, aby DPH byla znalcům přiznávána, s tím, že v uvedeném směru nebude ani žádat navýšení rozpočtu ministerstva o potřebných cca 110 milionů Kč.

Nezávisle na jednáních předsedy AZO a EVU-NS v ČR jednala paní Ing. Ema Kondysková, předsedkyně Komory soudních tlumočnicků. Projednala s paní JUDr. Evou Dundáčkovou, poslankyní Poslanecké sněmovny PČR, předložení návrhu zákona, který je nyní projednáván jako parlamentní tisk č. 1089 – návrh poslankyně Evy Dundáčkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících:

Čl. I

V § 17 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, se

doplňuje odstavec 3, který včetně poznámky pod čarou č. 1 zní:

„(3) Odměna stanovená podle předchozích odstavců se zvyšuje o částku odpovídající dani z přidané hodnoty, kterou je znalec (tlumočnick) povinen z odměny odvést podle zvláštního právního předpisu.(1)

(1) Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty.“

Čl. II

Tento zákon nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení.

V důvodové zprávě je mj. uvedeno:

Cílem navrhované právní úpravy je doplnit do platného znění zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, který nabyl účinnosti dnem 1. července 1967, nové ustanovení, na jehož základě bude možné zvýšit odměnu znalce (tlumočnicka) o částku odpovídající dani z přidané hodnoty (dále jen „DPH“), kterou je znalec (tlumočnick), který je plátcem DPH, povinen z odměny odvést do státního rozpočtu.

Podle dosud platné právní úpravy je DPH u znalců a tlumočnicků, kteří jsou plátcem DPH, v současné době účtována ze sazby stanovené ve vyhlášce č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů, směrem dolů, tzn. že odměna pro znalce (tlumočnicka) je krácena o zákonnou DPH.

Ve srovnání s platnou právní úpravou odměn pro advokáty, notáře, patentové zástupce a soudní exekutory, jimž je umožněno účtovat DPH k sazbě odměny stanovené příslušným právním předpisem, je stávající právní úprava odměn pro znalce a tlumočnicky výrazně diskriminační. Zároveň dochází k prohloubení nerovnosti mezi znalci (tlumočnicky), kteří plátcem DPH jsou, a těmi znalci (tlumočnicky), kteří tuto daň neplatí. Takovýto stav je diskutabilní i z hlediska ústavního a mezinárodně právního, neboť podle judikatury Ústavního soudu zaručuje Listina základních práv a svobod ve svých člancích I v souladu například s čl. 4 bod 3 Evropské sociální charty, která je pro Českou republiku závazná, stejnou odměnu za práci stejné hodnoty. Navrhuje se proto, aby odměna znalce (tlumočnicka), který je plátcem DPH, se zvyšovala o částku rovnající se dani, kterou je znalec (tlumočnick) povinen odvést.

Navrhovaný zákon je nezbytný pro odstranění uvedené diskriminace z právního řádu České republiky i z hlediska jednotného přístupu ke zdaňování.

Návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem České republiky. Mezinárodní smlouvy, jimiž je Česká republika vázána, se na danou oblast nevztahují. Akty práva Evropské unie se na danou oblast nevztahují.

Navrhovaná právní úprava nemá hospodářský a finanční dopad na státní rozpočet, neboť částku navýšení rozpočtu kapitoly Ministerstva spravedlnosti pro účely tohoto zákona budou znalci a tlumočnicki vracet do státního rozpočtu formou odvodu DPH.

Navrhovaná právní úprava nemá dopad ani na ostatní veřejné rozpočty, hospodářské subjekty, zejména na malé a střední podnikatele. Návrh zákona nemá sociální dopady, dopady na rovnost mužů a žen, ani dopady na životní prostředí.

Vláda ČR tento návrh nepodpořila. První čtení návrhu pak proběhlo v Poslanecké sněmovně dne 8. 3. 2006; stenografický zápis je zajímavý:

74. Návrh poslankyně Evy Dundáčkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících /sněmovní tisk 1089/ – první čtení

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko vlády jsme obdrželi jako sněmovní tisk 1089/I. Proším, aby předložený návrh uvedla za navrhovatele právě paní Eva Dundáčková. A zároveň žádám pana poslance Rafaje, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Eva Dundáčková: Děkuji vám. Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, tato jednoduchá a krátká novela, která má upravit jeden jediný odstavec ...

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vás přesto ještě přeruším. Žádám kolegy o klid. Byl bych rád, kdybychom v klidu projednali i tento bod. Je – slibuji vám – poslední za dnešní odpoledne.

Poslankyně Eva Dundáčková: ... je novela zákona číslo 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících. Její podstatou je, aby bylo možné daň z přidané hodnoty, zjednodušeně řečeno, přičítat k odměně znalce v případě, že tento znalec je plátcem DPH. Tento tisk byl předložen Poslanecké sněmovně k projednání již v červnu loňského roku, ale bohužel vlivem toho, že byly vždycky předřazovány vládní návrhy, došlo na něj v prvním čtení až nyní. Proto vás prosím, abychom o tomto tisku diskutovali, abychom jej propustili a dali mu šanci. Znalci a tlumočníci celý rok čekali, zda se vůbec pustíme do prvního čtení návrhu zákona.

Cílem je doplnit do platného znění zákona o znalcích a tlumočnících nové ustanovení, na jehož základě bude možné zvýšit odměnu znalce o částku odpovídající dani z přidané hodnoty, kterou je znalec či tlumočnick, který je plátcem DPH, povinen z odměny odvést do státního rozpočtu. Na rozdíl od platné právní úpravy odměn pro advokáty, notáře, patentové zástupce a soudní exekutory, jimž je umožněno účtovat DPH k sazbě odměny stanovené příslušným právním předpisem, je stávající právní úprava odměn pro znalce a tlumočnick výrazně diskriminační. Zavádí tak nerovnost mezi znalci plátcí ... (velký hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vás ještě jednou přeruším, ač nerad, paní kolegyně, a znovu požádám Sněmovnu o klid. Jestli máte zájem projednávat i po 19. hodině, mám ještě deset minut na to, abych to nechal odhlasovat. Věřím, že se uklidníte a necháte paní kolegyni Dundáčkovou v důstojné atmosféře přednést její úvodní zprávu. Děkuji vám. Proším, pokračujte.

Poslankyně Eva Dundáčková: Tato skutečnost zavádí nerovnost mezi znalci či tlumočnickými plátcí a neplátcí daně z přidané hodnoty, nerovnost mezi znalci na jedné straně a právníky, to je advokáty, notáři, patentovými zástupci na straně druhé. Značně prodlužuje lhůty pro meritorní rozhodování ve věci, poněvadž nejprve se musí rozhodnout o stížnosti znalce proti nepřiznání DPH v případě jednotlivých věcí. A dále vzhledem k tomu, že soudy odmítají odsouhlasit dobropis na nepřiznanou daň z přidané hodnoty, je toto ztrátou znalce, příp. znaleckého ústavu, a současně to podstatně zvyšuje jejich režijní a neproduktivní pracnost. Takovýto stav je nejen diskutabilní z hlediska ústavního a mezinárodně právního, ale také není v souladu s judikaturou Ústavního soudu, neboť Listina základních práv a svobod ve svém článku I v souladu např. s článkem IV bod 3 Evropské sociální charty přiznává stejnou odměnu za práci stejné hodnoty.

Vážené dámy a pánové, já vás prosím, abyste propustili tento tisk do druhého čtení a umožnili ústavně právnímu, příp. dalšímu

výboru vypořádat se s touto novelou, a to ve zkrácené lhůtě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za úvodní slovo. Nyní pan poslanec Petr Rafaj jako zpravodaj se svou zpravodajskou zprávou. Proším, pane zpravodaji.

Poslanec Petr Rafaj: Vážené dámy a pánové, vážení kolegové, tato novela je opravdu při přečtení vcelku jednoduchá, ovšem rozhodování o ní a přemýšlení nad ní je dosti složité. Já musím říci, že vcelku jsem se do toho ponořil. Ten problém, tak jak tady byl přednesen, je vcelku logický. Má ovšem i tu druhou stránku a druhá stránka samozřejmě je, z čeho se to zaplatí. To je, myslím, to nejdůležitější, protože dneska v kapitolách ministerstva na to peníze nejsou, s tím se nepočítalo. V návrhu není vyčíslen náklad, kolik to vlastně má stát. Musím říci, že když jsem se dotazoval na příslušném ministerstvu, tak se vyjadřovali o pokrytí toho velmi skepticky. Museli by požadovat další dofinancování své vlastní kapitoly. Ač návrh zní logicky, je mi líto, ale podávám návrh na zamítnutí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane zpravodaji, to až v rozpravě. Děkuji za zpravodajskou zprávu a otevírám obecnou rozpravu. Nemám do ní žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, kdo se do obecné rozpravy hlásí. Pan zpravodaj pravděpodobně bude muset zopakovat svůj návrh na zamítnutí, aby to zaznělo v rozpravě. Pane zpravodaji, prosím. Vím, že to je formální, ale je to nutné, abychom dodrželi proceduru.

Poslanec Petr Rafaj: Ano, souhlasím. Takže formálně dávám návrh na zamítnutí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Někdo další v rozpravě? Není tomu tak. V rozpravě paní navrhovatelka. Proším, paní kolegyně, máte slovo.

Poslankyně Eva Dundáčková: Já jen navrhuji v podrobné rozpravě, jak jsem již avizovala, zkrácení lhůty pro projednání na 30 dnů tak, abychom se mohli vypořádat při propuštění do druhého čtení s touto novelou zákona na příští schůzi Poslanecké sněmovny.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. Budeme tedy rozhodovat o jednotlivých návrzích vznesených v rozpravě. Odhlásím vás, dnes už naposled, a požádám vás o to, abyste se znovu zaregistrovali svými identifikačními kartami a o těchto návrzích rozhodneme v hlasování.

O návrhu na zamítnutí rozhodneme v hlasování pořadové číslo 53. Ptám se, jestli jsou už všichni přihlášení svými kartami. (Ano.) Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 53. Ptám se, kdo je pro návrh na zamítnutí. Kdo je proti? Děkuji vám. V hlasování pořadové číslo 53 z přítomných 84 pro 38, proti 20. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy pokračovat hlasováním o přikázání a o zkrácení lhůty. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak. Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 54 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám. V hlasování pořadové číslo 54 z přítomných 86 pro 78, proti 2. Návrh byl přijat. Nyní návrh na zkrácení lhůty k projednání o 30 dnů. Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 55 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám. V hlasování pořadové číslo 55 z přítomných 85 pro 27, proti 33. Návrh nebyl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru, jeho lhůta k projednání byla zachována podle zákona

Výkon znalecké činnosti

o jednacím řádu na 60 dnů. Děkuji navrhovatelce, děkuji zpravodaji a končím bod číslo 74.

Vzhledem ke krátkosti šedesátidenní lhůty pro projednávání v rozpočtovém výboru uskutečnilo se dne 13. 3. 2006 historické setkání zástupců znaleckých a tlumočnických profesních sdružení:

- Komora soudních tlumočnicků ČR (Ing. Ema Kondysková),
- Asociace znalců a odhadců ČR a EVU – Národní skupina v ČR (Prof. Ing. Albert Bradáč, DrSc.),
- Společnost znalců ze zdravotnictví a příbuzných oborů (MUDr. Michal Beran),
- Komora soudních znalců ČR (Ing. Zdeněk Franta, CSc.),
- Policii ČR byla na posledních chvíli znemožněna účast kvůli ohledání předsedovi České unie soudních znalců v lesním hospodářství (Ing. Pavel Alexandr, CSc.).

Na setkání byl dohodnut společný postup, včetně uskutečnění průzkumu, kolik znalců a tlumočnicků je vlastně plátců DPH, aby bylo možno uvést na pravou míru argumenty Ministerstva spravedlnosti. Výsledky tohoto reprezentačního průzkumu jsou uvedeny v tabulce. Je třeba ještě dodat, že průzkumu se zúčastnili zejména aktivnější znalci z převážně frekventovaných oborů; lze se tedy důvodně domnívat, že ve skutečnosti bude procento plátců DPH spíše ještě menší.

Ve vyjádření ministra spravedlnosti čj. 349/2005-LO-SP/2 ze dne 30. 6. 2005 k uvedené problematice (odpověď na dopis místopředsedkyně PS PČR JUDr. Jitky Kupčové k dopisu ředitele Ústavu soudního inženýrství VUT v Brně prof. Bradáče) je mj. uvedeno, že by přiznání DPH znalcům a tlumočnickům znamenalo, že:

„Ministerstvo spravedlnosti by tak muselo tyto nové výdaje z titulu DPH odhadem ve výši cca 110 mil. Kč za rok hradit

z věcných – provozních výdajů soudů, které např. pro letošní rok činí 2 miliardy Kč a z nich téměř 600 mil. Kč představovaly v roce 2003 výdaje na ustanovené advokáty, tlumočníky, znalce atd.“.

Z uvedeného údaje je zřejmé, že byl získán jednoduchým výpočtem: Roční výdaje na ustanovené advokáty, tlumočníky, znalce atd. \times 19 % sazby DPH. Ve skutečnosti se tedy jedná o náklady na všechny uvedené, nejen na znalce a tlumočníky, a navíc ne všichni znalci a tlumočníci jsou plátců DPH a ne všichni účtují sazbu 19 % (znalci oboru zdravotnictví v souladu se zákonem o DPH účtují sníženou sazbu 5 %).

Pokud by se přepočtl údaj ministra spravedlnosti v tabulce zjištěným procentem plátců DPH mezi znalci a tlumočníky (7 %), pak by si navrhovaná zákonná úprava vyžádala nikoliv 110 mil. Kč, ale nejvýše 7,7 mil. Kč ročně, počítáno ze sumy včetně advokátů aj. (podíl advokátů na celkové částce 600 mil. Kč autorovi není znám).

Dne 5. 4. 2006 proběhlo jednání rozpočtového výboru PS PČR, jehož se také zúčastnili Ing. Ema Kondysková a prof. Ing. Albert Bradáč, DrSc., kteří poslance seznámili s problémy, které současný stav přináší, a s nevěrohodností argumentů Ministerstva spravedlnosti ČR o výši potřebných finančních prostředků. Po možno říci velmi vstřícném přístupu poslanců byl rozhodnuto projednávání tohoto bodu přerušit a vyžádat si od Ministerstva spravedlnosti aktuální údaje. Odpoledne pak paní Ing. Ema Kondysková a prof. Ing. Albert Bradáč, DrSc. jednali k uvedené problematice s prvním náměstkem ministra spravedlnosti, panem JUDr. Vladimírem Králem. Přístup pana náměstka byl velmi vstřícný a přislíbil, že ministerstvo spravedlnosti Poslanecké sněmovně potřebné údaje předá, aby problematika DPH u znalců a tlumočnicků mohla být projednána ještě v tomto volebním období. Věřme, že se tedy blýská na lepší časy.

O dalším průběhu budeme čtenáře opět informovat.

Výpočet procenta znalců a tlumočnicků, kteří jsou plátců DPH (vypočteno váženým průměrem)							
Pol.	Obor / odvětví / specializace	Počet zapsaných v ústředním seznamu dle portálu MSp [osob]	Velikost výběrového souboru [osob]	Velikost výběrového souboru [%]	Plátců DPH ve výběrovém souboru [osob]	Plátců DPH [%]	Výpočet váženého průměru [sl. (3) \times sl. (7)]
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
1	Ekonomika / ceny a odhady / oceňování nemovitostí	3 178	220	6,92	25	11,36	36 102,08
2	Zdravotnictví / soudní lékařství	80	72	90,00	25	34,72	2 777,60
3	Ekonomika / ceny a odhady / oceňování lesních porostů a pozemků + Lesní hospodářství + Ochrana přírody	866	46	5,31	3	6,52	5 646,32
4	Tlumočníci	3 184	437	13,72	9	2,06	6 559,04
	Celkem dané specializace	7 308	775	10,60	62		51 085,04
Plátců DPH z počtu všech znalců a tlumočnicků						6,99 %	