

OHLÉDNUTÍ ZA JUBILEJNÍ XV. KONFERENCÍ ZNALCŮ SEKCE STAVEBNICTVÍ A EKONOMIKA – OCEŇOVÁNÍ NEMOVITOSTÍ S MEZINÁRODNÍ ÚČASTÍ

Kongresové centrum Brno 20. a 21. ledna 2006.

Také letošní předposlední lednový pátek a sobota patřily, jako už každoročně, odbornému setkání znalců, převážně absolventů studia Technického znalectví na Ústavu soudního inženýrství Vysokého učení technického v Brně, které se uskutečnilo ve dnech 20. a 21. ledna 2006 v prostorách Kongresového centra na brněnském výstavišti. Letos se už jednalo o setkání patnácté, tedy jubilejní, rámované jednak výročím 40 let soudního inženýrství na VUT v Brně a zejména pak 35. výročím založení Ústavu soudního inženýrství Vysokého učení technického v Brně.

Tuto dvoudenní konferenci znalců, která po společném zahájení a několikahodinovém společném jednání v prvním dnu byla pro druhý den rozdělena do samostatných jednání znalců dvou sekcí, tj. sekce „Stavebnictví a ekonomika – oceňování nemovitostí“ a sekce „Analýza dopravních nehod, oceňování vozidel, strojů a zařízení“, opět uspořádaly Ústav soudního inženýrství VUT v Brně (ÚSI), Asociace znalců a odhadců ČR se sídlem v Brně (AZO) a Evropská společnost pro výzkum a analýzu nehod, národní skupina v ČR (EVU). K hlavním nosným tématům konference patřily Obecná problematika výkonu znalecké činnosti, Problematika oceňování majetku v ČR, Oceňování nemovitostí s akcentem na stanovení ekonomického a tržního nájemného, Znalecké posuzování příčin vad a poruch staveb, Analýza silničních nehod v souvislosti s problematikou pojistných podvodů a také Oceňování motorových vozidel podle aktualizovaného Znaleckého standardu č. 1/2005 vypracovaného na ÚSI VUT v Brně.

Společnou část jednání, kterou řídil pan Ing. Pavel Krejčíř z Ústavu soudního inženýrství VUT v Brně, zahájil jménem všech tří spolupořadatelů pan Prof. Ing. Albert Bradáč, DrSc., ředitel ÚSI VUT v Brně a současně předseda prezidia AZO ČR i předseda předsednictva EVU-NSČR, který přivítal asi čtyři stovky přítomných, mezi nimi také hosty ze Slovenské republiky, Německa, Polska a také pracovníky Ministerstva financí ČR a znaleckých a expertních kancelářů.

Hned na to pak pan Prof. Ing. Albert Bradáč, DrSc. přednesl úvodní referát **K historii a současnosti Ústavu soudního inženýrství VUT v Brně a k současným problémům znalecké činnosti v ČR**, v němž nejen vzpomenu a oživil historii, ale i současnou činnost Ústavu soudního inženýrství Vysokého učení technického v Brně, a také shrnul současné problémy znalecké činnosti v ČR, jako např. otázku výše odměn za znalecký posudek v řízení před státními orgány, situaci kolem účtování a úhrady DPH,

pozdní termíny úhrad znalečného od soudů, jednostrannost postupu státních orgánů při zadávání znaleckých posudků (bez vědomí znalce), direktivnost postupu u jmenování a odvolání znalce, neboť nepodléhá správnímu řízení, atd.

Poté vystoupila paní Ing. Vlasta Scholzová, vedoucí oddělení Legislativa a metodika oceňování majetku a nájemného Ministerstva financí ČR, Praha s příspěvkem na téma **Aktuální otázky oceňování majetku pro daňové účely**, v němž se nejprve zmínila o současných změnách kompetencí na Ministerstvu financí ČR v oblasti oceňování majetku a následně se věnovala aktuálnímu stavu předpisů upravujících oceňování majetku pro daňové účely a připravovaným novelám. V té souvislosti jednak uvedla na pravou míru „konflikt“ o kompetentnosti mezi znalcem a odhadcem (dle živnostenského zákona) pro vypracování podkladů (posudků) pro účely daňových zákonů (tzv. „trojdaně“) s tím, že pouze zákon č. 357/1992 Sb. z nich požaduje vypracování znaleckého posudku znalcem. Ohledně výhledu vyhlášky pro oceňování majetku přednášející uvedla, že finanční úřady pokládají její existenci i výhledově za potřebnou a proto zřejmě zůstane zachována, když její novelizace by měla směřovat k jejímu zjednodušení a zpřesnění. Také uvedla, že vzhledem k úvahám o tom, že stavba se má výhledově stát součástí pozemku (tzv. „právo stavby“), vyvolá to zřejmě i novelu občanského zákona.

S příspěvkem **Občanskoprávní odpovědnost za škodu a náhrada škody** vystoupila paní JUDr. Jaroslava Šulcová, specialista v oblasti pojistných událostí komerčního pojištění z Expertní a poradenské kanceláře s.r.o. v Praze. Ve svém vystoupení uvedla znaky subjektivní a objektivní odpovědnosti za škodu, a také druhy odpovědnosti za škodu a možnosti jejího zproštění. Zajímavě také vysvětlila otázku promlčení nároku, zjištění rozsahu náhrady škody a rozdíl mezi pojmy skutečná škoda a ušlý zisk, vždy s důslednou odvolávkou na konkrétní ustanovení občanského zákona. V podrobnostech k tomuto užitečnému tématu, které se může dotknout života každého z nás, odkazuji na v časopise dále uvedený článek autorky.

Další vystoupení se týkalo **Problematiky oceňování majetku v ČR** a přednesla ho znalcům a odhadcům dobře známá paní Ing. Alena Hallerová, CSc., dnes ředitelka Odboru cenového Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových z Prahy. Přednášející nejprve představila Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových a jeho územní orgány, včetně jejich funkce

a činnosti, a dále uvedla okruhy činností, při kterých bude docházet ke styku se znalci. Potom přehledně uvedla předpisy upravující správu majetku ČR a zásady pro oceňování tohoto majetku při jeho koupi a prodeji. V souvislosti se znaleckými posudky na obvyklou cenu se pak zabývala úskalími a některými nesprávnostmi jejího odhadu znalci. Zde mj. připomenula, že cena zboží odečtená v místě průsečíku křivek nabídky a poptávky ze známého klasického obrázku znázorňujícího vztah mezi množstvím zboží na trhu a jeho cenou, ještě sama o sobě automaticky neznamená, že se skutečně o obvyklou cenu jedná. Svůj podnětný příspěvek, který byl veden snahou o další zkvalitnění oceňování nemovitostí pak ukončila doporučením: „začněme s renesancí znalecké práce právě ve věci obvyklé ceny“.

Poslední vystoupení společné části konference bylo na téma **Význam faktorů komunikace v průběhu soudního líčení a jejich kognitivní posouzení** a posluchače s ním seznámila paní *Prof. PhDr. Hana Vykopalová* z Fakulty tělesné kultury Univerzity Palackého v Olomouci. Ve svém příspěvku se zabývala komunikací jako formou sociálního chování, jejíž nezbytnou součástí jsou interakce a motivace a v té souvislosti připomněla, že komunikace není pouze sdělování na úrovni verbální, ale také v rovině neverbální, která tvoří důležitý a významný kontext celého řečového projevu, což je důležité si uvědomovat také při práci znalce v souvislosti s jeho projevy zejména při soudním líčení. Postavení soudního znalce v komunikačním procesu před soudem je samo o sobě složité, obtížné a stresující a tak je pro něho užitečné si uvědomovat, aby svým neverbálním projevem nechtě nezeslaboval svá verbální sdělení.

Také letos byl první den jednání konference znalců zdařilý a vhodně společensky vyplněn tentokrát již **XI. plesem znalců a odhadců** s předtančením a to ve Dvoraně Centra VUT v Brně na Antonínské ulici, který poskytl nejen prostor pro zasloužené odlehčení od nabitého jednání, ale také možnosti pro neformální pokračování diskusí a bližší poznání znalců.

Další den jednání už sloužil oddělenému rokování znalců jednak v sekci Analýza dopravních nehod a oceňování vozidel, strojů a zařízení, kterou řídil pan *Ing. Aleš Vémola, Ph.D.*, a jednak v sekci Stavebnictví a ekonomika – oceňování nemovitostí, jejíž jednání řídil pan *Ing. Lubomír Weigel, CSc.*, oba z ÚSI VUT v Brně. Jednání v obou sekcích proběhlo za mezinárodní účasti, v sekci Stavebnictví a ekonomika pak konkrétně za účasti vedení a pracovníků Ústavu súdeho znalectva Stavebnej fakulty STU Bratislava.

Jako první vystoupil na samostatném jednání sekce Stavebnictví a Ekonomika – oceňování nemovitostí – pan *Ing. Jiří Jílek, CSc.*, zkušený znalec z Brna, se svým příspěvkem na téma **Poznámky k některým diferencím pravidel pro zpracování znaleckých posudků mezi ČR a EU**. Za tím účelem provedl přednášející znalec porovnání některých ustanovení předpisů pro znaleckou činnost platných v ČR s obsahově nejbližšími odstavci evropských norem pro oceňování EVS (European Valuation Standards) z r. 2003, zpracovaných Evropským sdružením asociací odhadců TEGOVA (The European Group of Valuer's Associations), a to zejména se zaměřením na oddíly S.2, S.3, S.9 EVS, které se zabývají jednak přípravnými kroky před zpracováním posudku, dále kompetencemi znalce a pak obsahem znaleckého posudku. Autentičnost a přínos tohoto porovnání předpisů platných v ČR a evropských norem pro oceňování EVS spočívala jednak v tom, že přednášející ho provedl,

díky svým perfektním znalostem angličtiny, přímo s originálem textu těchto norem EVS v angličtině, tedy nezátížen jiným překladem, a jednak v tom, že při tom mohl uplatnit své dlouholeté zkušenosti a praxi znalce. V závěru svého zajímavého vystoupení přednášející konstatoval, že srovnání ukázalo, že ve zkoumaných třech oblastech jsou právní normy platné v ČR oproti směrnici EVS chudší a pro znalce méně zavazující, avšak že jejich uvážlivou revizí by bylo možné dosáhnout jejich přiblížení ke směrnici EVS.

Další plánovaná přednáška **Právní důsledky vad nemovitostí** bohužel nemohla být pro náhlou nemoc autora a přednášejícího pana *Doc. JUDr. Josefa Fialy, CSc.* z Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně uskutečněna a tak místo ní odezněl příspěvek **Ke stanovení hodnoty věcného břemene práva vstupu a jízdy na pozemek** od pana *Prof. Ing. Alberta Bradáče, DrSc.*, ředitele Ústavu soudního inženýrství VUT v Brně, který velmi pohotově, ochotně a obětavě tento nečekaný výpadek v programu zdařile a užitečně vyplnil. Určení zejména obvyklé hodnoty věcného břemene totiž patří mezi znalci stále ještě k ne úplně zažitým metodám a postupům. Přednášející uvedl praktickou aplikaci řešení výpočtu věcného břemene z konkrétního znaleckého posudku ústavu, které se týkalo práva chůze a jízdy k dvěma pozemkům ve dvoře (a přes průjezd) domu v centru asi padesátitisícového moravského města, a to v souvislosti s užíváním garáže ve dvoře. Vzhledem k zadání a poloze garáže ve dvoře se řešení rozrostlo do několika variant, a to do alternativ stanovení administrativní i obvyklé hodnoty věcného břemene, dále do alternativ, že oprávněný bude anebo nebude povinen se podílet na opravách a zachování věci, a také do alternativ bez regulace anebo s regulací nájemného z pozemku, čímž se přednesená aplikace stala vzorovou a takřka vyčerpávající ukázkou výpočtu hodnoty věcného břemene.

Další z přednášek měla název **Nejčastější vady a nedostatky znaleckých posudků v oblasti oceňování nemovitostí** a přednesl ji pan *Doc. Ing. Lubomír Mikš, CSc.* ze znalecké kanceláře Qualiform a.s. v Brně. Ve svém vystoupení užitečně shrnul a utřídil svoje poznatky ohledně vad a nedostatků znaleckých posudků z oblasti oceňování nemovitostí a stavebních prací, jak je získal z práce ve zkušební komisi pro zkoušky certifikovaných expertů, kam jsou k těmto zkouškám znalecké posudky předkládány. Upozornil zejména na vady a nedostatky formálního charakteru (ohledně náležitostí znaleckého posudku), dále na vady a nedostatky z hlediska přezkoumatelnosti posudků (neuvádění výpočtů, matematických vztahů, algoritmů výpočtů), na chyby plynoucí z používání softwarových produktů pro oceňování (absence kontroly a logického ověření správnosti výsledků), problémů týkajících se porovnatelných cen u porovnávacích metod (otázka samotné porovnatelnosti vybraných objektů) a také problematiky věrohodnosti výnosových cen (jedná se o budoucí výnosy a tomu by měl být adekvátní odhad míry kapitalizace).

V obdobně kritickém duchu následoval i další příspěvek **Nejčastější chyby a nedostatky ve znaleckých posudcích z pohledu územních finančních orgánů**, který přednesla paní *Ing. Klára Pachutová*, studentka distanční formy doktorského studijního programu oboru Soudní inženýrství na VUT v Brně, z Finančního ředitelství v Brně.

Ve svém příspěvku se zejména zmínila o chybách a nedostatcích vyskytujících se ve znaleckých posudcích, jejichž předmětem bylo ocenění nemovitostí pro účely vyměření daní podle zákona č. 357/

1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, tedy tvořících součást daňového přiznání. Vyskytující se nedostatky autorka podle jejich povahy rozdělila do sedmi kategorií a to na nedostatky obecného charakteru, nedostatky týkající se oceňování pozemků a trvalých porostů, nedostatky v nákladovém způsobu ocenění, nedostatky ve výpočtu opotřebených staveb, nedostatky ve výnosovém způsobu ocenění, nedostatky v porovnávacím způsobu ocenění a nedostatky v oceňování věcných břemen.

S další zajímavou přednáškou, která měla název **Stanovení rozdílu v tržní hodnotě nemovitosti při omezení přístupu do nemovitosti**, vystoupil pan *Ing. Petr Pohl*, znalec a jednatel společnosti VALUE, s.r.o. v Praze. Pro dané téma si zvolil skutečné znalecké stanovení rozdílu v tržních hodnotách nemovitosti při stavu, kdy u nemovitosti dojde k časově limitovanému omezení přístupu do nemovitosti vůči stavu bez tohoto omezení. Jednalo se o nemovitost komerčního centra v Praze, v exkluzivní poloze na rohu Václavského náměstí, kterou současný vlastník získal zakoupením ve veřejné dražbě. Problém s tržní hodnotou tohoto domu vznikl, když v těsné blízkosti hlavního vchodu do domu, byla zahájena na pozemku jiného vlastníka stavba městského kolektoru, která téměř znemožnila vstup tímto reprezentativním a hlavním vchodem do domu. Rozdílem v tržních hodnotách před tímto stavem a za tohoto stavu pak byla stanovena škoda, která vznikla vlastníku nemovitosti bez jeho zavinění v souvislosti s omezením přístupu do jeho nemovitosti.

Další dva odborné příspěvky patřily našich přátelům a kolegům ze Slovenska. První z nich s názvem **Fotogrammetrické zisťovanie obstaného priestoru** z autorské dílny *Doc. Ing. Milan Nič, PhD.*, Ústav súdneho znelectva, *Ing. Marek Fraštia, PhD.*, Katedra geodézie a *Ing. Jarmila Nováčiková*, Ústav súdneho znelectva, všichni Stavebná fakulta STU Bratislava, přednesl vtipně a s šarmem pan *Doc. Ing. Milan Nič, PhD.* Po stručném oživení základních pojmů jako projektivní fotogrammetrie, stereofotogrammetrie či konvergentní snímkování, seznámil přítomné s tím, jak zavedení digitální fotografie zvýšilo možnosti využití pozemní fotogrammetrie pro znaleckou a expertní činnost ve stavebnictví a při oceňování nemovitostí. Znalec tak např. může fotogrammetrickým vyhodnocením snímků pořízených běžným digitálním fotoaparátem zjistit rozměry nepřístupných stavebních konstrukcí, nebo dlouhodobě sledovat deformace vybraných konstrukcí, zhotovovat výkresy skutečného provedení zakrytých částí staveb apod. Byla to užitečná sonda do práce znalců v budoucnosti.

Druhý příspěvek slovenských kolegů nesl název **Stanovenie ceny, ktorá charakterizuje porovnateľné stavebné dielo v mieste a čase**, a živě a poutavě ho přednesl pan *Ing. Juraj Nagy*, pověřený řízením Ústavu súdneho znelectva, Stavebná fakulta STU Bratislava. Z jeho zajímavého příspěvku se přítomní znalci dověděli, jak problematika stanovení ceny za porovnatelné stavební dílo v místě a čase souvisí s občanskoprávním a obchodně právním řízením, když se řeší jako důsledek vzniklého sporu mezi objednatel a zhotovitelem stavebního díla. Náročnost takto stanovené ceny může být různá a je závislá hlavně na kvalitě zpracování smluvních a jiných dohod, dále na podkladech a dokumentaci definujících předmět smlouvy, od způsobu určení ceny za dodávku stavebních prací apod. Při stanovování takové ceny se může znalec setkávat s různými skutečnostmi ovlivňujícími volbu jedinečných postupů a metod

stanovení ceny za porovnatelné stavební dílo, vycházející ze skutečností dohodnutých smluvními stranami. Přednášející neopomenul upozornit, že i když znalec bude muset podrobně posoudit a analyzovat smluvní vztahy, nemůže se nechat unést k právní analýze, která mu nenáleží, nýbrž posuzovat tyto vztahy jen co do řešení technických otázek cenotvorby.

Další zajímavý příspěvek z oblasti oceňování nemovitostí s názvem **Případová studie – výpočet obvyklého nájemného za předchozí období** přednesla paní *Ing. Leona Bradáčová*, studentka distanční formy doktorského studijního programu oboru Soudní inženýrství na VUT v Brně, pracovnice Ústavu soudního inženýrství VUT v Brně. Ve svém zajímavém příspěvku obrátila pozornost znalců na skutečnost, že jejich častým znaleckým úkolem v oboru ekonomika – oceňování nemovitostí bývá vyčíslení obvyklého nájemného, a to zpětně k datu i před několika roky (dokonce i víc než před 10 roky), když celý proces trvá určitou dobu, než vyvstane potřeba, aby soud tento problém zadal k posouzení znalci. V přednesené případové studii pak autorka prezentovala metodické postupy vyčíslení obvyklého nájemného z pronájmu nebytových prostor lokalizovaných v pěší zóně v centru města Olomouc, a to za období 1992–2000.

S příspěvkem **Úskalí administrativního ocenění aneb na co vyhláška nepamatovala** vystoupil pan *Ing. Jaroslav Chovanec, Ph.D.*, pracovník A&CE Consulting v Brně. Smyslem jeho příspěvku bylo poukázat na problémové situace při zjišťování cen nemovitostí podle cenového předpisu, vycházející z praktických případů ze znalecké činnosti. Jedná se zejména o problematiku ocenění v souvislosti s právními úkony občanů nebo organizací před orgány státní správy, podle autora nejčastěji v souvislosti s převody nemovitostí. Co do konkrétních druhů staveb je příspěvek věnován případům oceňování staveb sloužících pro zabezpečení energetických potřeb areálů sestávajících z více objektů (např. objektů centrálních kotelen, trafostanic, apod.), u nichž je třeba se vypořádat s problematikou zda a do jaké míry jsou součástí jejich administrativní ceny i zabudovaná technologická zařízení.

V následujícím bloku přednášek pro obor Stavebnictví přednesl pan *Ing. Libor Švaříček* za autorskou dvojici pan *Prof. RNDr. Ing. Petr Štěpánek, CSc.*, Ústav zděných a betonových konstrukcí FAST VUT v Brně a pan *Ing. Libor Švaříček, Bestex s.r.o.* Brno příspěvek **Vady a poruchy podlahových desek – problematika návrhu a provádění**. Přednášející připomenul, že problematika navrhování podlahových desek je poměrně komplikovanou záležitostí, u které dochází často k projekčním chybám. Jedním ze zdrojů vad a poruch je nevhodný návrh geotechnického uspořádání, resp. zlepšení vlastností podložních vrstev pod vlastní podlahovou deskou. Druhým zdrojem poruch v oblasti projekční je špatný návrh konstrukce vlastní desky z hlediska mezního stavu únosnosti ve vztahu k použitému materiálu, resp. z hlediska použitelnosti. Příspěvek upozorňuje na problematiku návrhu a možného použití zjednodušených povrchových modelů podloží. Jsou popsány hlavní vady a poruchy a jejich příčiny. Využití těchto poznatků pak umožňuje bezpečnější a efektivnější návrh podlahové desky; a pokud ke vzniku poruchy u podlahové desky již dojde, identifikovat její příčinu a následně navrhnout i efektivní sanaci poruch.

I další příspěvek pro znalecký obor Stavebnictví se týkal tématu **Poruchy průmyslových podlah**, avšak zase z pohledu odstranění

takových poruch. Byl od autorů *Ing. Jan Pěňčík, Ph.D., Ing. Miloš Lavický, Ph.D.*, Ústav stavební mechaniky Fakulty stavební VUT v Brně. Tento příspěvek, který byl věnován dnes poměrně častému výskytu poruch těžkých průmyslových podlah, zajímavě přednesl pan *Ing. Jan Pěňčík, Ph.D.* Po teoretickém úvodu ohledně rozdělení průmyslových podlah a výčtu nejčastějších konkrétních poruch těžkých plovoucích podlah, bylo pojednáno nejen o tradičních způsobech jejich oprav, ale zejména o nových trendech jejich rekonstrukcí. Na uvedeném příkladu nevhodně provedené rekonstrukce těžké plovoucí průmyslové podlahy ze současné praxe. byl podrobně rozebrán vliv technologických a konstrukčních chyb na vznik jejich poruch.

Další ze zajímavých přednášek z bloku pro obor Stavebnictví měla název **Chybný návrh jako příčina havárie konstrukce** a za autorskou dvojici *Ing. Miloš Lavický, Ph.D. a Ing. Jan Pěňčík, Ph.D.*, Ústav stavební mechaniky Fakulty stavební VUT v Brně ji přednesl pan *Ing. Miloš Lavický, Ph.D.* Hned v úvodu přednášející zaujal přítomné znalce konstatováním, že se pokusí zpochybnit vžitý názor, že v důsledku chybného návrhu nosné stavební konstrukce dojde k její poruše či havárii v krátkém čase od vnesení zatížení, např. ještě v průběhu výstavby, nebo po prvním přitížení větším množstvím sněhu, nejdéle však po několika rocích provozu, a samozřejmě i opačně, totiž že nevykazuje-li stavba nebo konstrukce po několik desítek roků zjevné poruchy, má se obecně za to, že její návrh byl správný. Ošidnost této představy pak ukázal na skutečné události ze srpna roku 2005, kdy došlo teprve po více jak 130 letech provozu ke zřícení cihelné klenby stropu z roku 1874 pod místností dopravní kanceláře v nádražní budově železniční stanice Zastávka u Brna, a to nikoliv z důvodu poškození materiálu klenby, ale z důvodu chybného návrhu klenby stropu již z doby jejího vzniku, tedy návrhu, který byl v rozporu s konstrukčními zásadami navrhování kleneb už v době před 130 roky. Po celou dobu existence nádražní budovy ovšem nikoho ani nenapadlo o tom uvažovat, když v průběhu dlouhých let k žádným projevům poruch stropu nedocházelo.

Přednesení příspěvku s názvem **Vyhodnocování radiografických zkoušek pomocí výpočetní techniky** se bohužel neuskutečnilo pro náhlou nemoc autora pana *Ing. Michala Kořenáře* z Ústavu stavebního zkušebnictví Fakulty stavební VUT v Brně. Cílem práce bylo popsat postup pro vyhodnocení radiografických zkoušek pomocí dostupné výpočetní techniky a dostupného programového vybavení. I když přítomní příspěvek neslyšeli, autor ho dal k dispozici pro jejich dodatečnou informaci jak na CD z konference, tak k otištění v časopise Soudní inženýrství.

Poslední příspěvek, který odezněl v oboru Ekonomika – oceňování nemovitostí byl od autorů *Ing. Pavla Klinky a Ing. Ivy Klimešové*, studentů doktorského studijního programu oboru Soudní inženýrství, pracoviště Ústav soudního inženýrství VUT v Brně a v případě prvního z autorů i pracovníka Ústavu soudního inženýrství. Příspěvek měl název **Případová studie na znalecký posudek zabývající se změnou stavebně technického charakteru nemovitosti** a přednesl ho pan *Ing. Pavel Klika*. Předmětem příspěvku byl způsob zjištění a výpočet rozsahu změn stavebně technického charakteru budov, které znalci jakožto výchozí podklad pro své rozhodování o tom, zda došlo či nedošlo k zásadní přestavbě staveb pro účely řízení ve věci restitučních zákonů č. 87/1991 Sb. a č. 229/1991 Sb., soudy stále ještě zadávají. Vystoupení bylo užitečné v tom, že seznámilo přítomné znalce s postupem, jak tyto výpočty řeší podle vlastní metodiky Ústavu soudního inženýrství VUT v Brně, když žádný oficiální postup ani metodika výpočtu v této věci neexistují a znalci tak ve věci postupují dosti nejednotně.

Ke zdárnému průběhu konference přispěly zajištěním a výběrem příspěvků programové komise pod vedením paní *Ing. Leony Bradáčové* v naší odborné sekci a pana *Ing. Roberta Kleduse, Ph.D.* v druhé sekci, a přednášející se svými vystoupeními. O organizační stránku konference i plesu se opět postarala paní *Eva Körberová (Sekon Brno)* a také pracovnice AZO ČR, a k dispozici přítomným znalcům a odhadcům byl i stánek Akademického nakladatelství CERM, s.r.o. Brno s možností zakoupení odborné literatury. Fotodokumentace z jednání konference i z plesu byla již tradičně svěřena panu *Prof. Ing. Přemyslu Janičkovi, Dr.Sc.* z Fakulty strojního inženýrství VUT v Brně, který byl jako pohotový fotoreportér vždy a včas na svém místě a jeho fotografie na vysoké profesionální úrovni, jejichž částí se můžeme kochat na přebalu čísla 1/2006 tohoto časopisu, jednou provždy zachytily atmosféru jednání i plesu pro další časy. Jim všem a dalším nejmenovaným spolupracovníkům patří dík.

Nás z Ústavu soudního inženýrství VUT v Brně samozřejmě potěšil zaplněný sál, který svědčil o zájmu přítomných a o jejich zaujetí prezentovanými příspěvky. Už teď se těšíme na náměty znalecké obce pro poutavý a účastníky zajímající odborný program, aby se i příští konference znalců a odhadců v lednu 2007 těšila obdobnému zájmu jako ta letošní.